

TÍTULO: MORE WITH LESS Foros: Nueva generación de equipamientos públicos para las periferias de la Montevideo Metropolitana basados en la desespecialización programática como herramienta de proyecto.

AUTOR: Luis Oreggioni

DATOS PERSONALES loreggioni@fadu.edu.uy +59899199390 Bulevar España 2111/902

DATOS INSTITUCIONALES Prof. Agdo. Taller Martín. Deapa FADU UDELAR.

Curso de Maestría y Doctorado Directo y Tesis de Doctorado defendida en la FAU USP. San Pablo.

Beca Capes en Convenio Capes Udelar 2012-201 TUTOR : Francisco Spadoni

Ensayos proyectuales en FADU en los cursos: PTE FOROS 2018 T. Scheps, T. Martín 2019 y en el curso EP y Posgrado del Trayecto Habitat y Vivienda Maestría FADU 2018.

FECHA CULMINACIÓN 16/11/2018.

CATEGORÍA Investigación. B. Tesis.

AREA TEMÁTICA Proyecto de arquitectura y urbanismo.

TRABAJO INÉDITO. Disponible en

TESIS VOLUMEN 1 https://issuu.com/y_arquitectura/docs/mwl_oreggioni_preto

TESIS VOLUMEN 2 https://issuu.com/y_arquitectura/docs/mwl_oreggioni_branco

FOROS EDIFICIO PTE https://issuu.com/y_arquitectura/docs/libro.foros_te FOROS

FOROS TERRITORIO FADU https://issuu.com/y_arquitectura/docs/libro.foros_territorio

RESUMEN:

“**More with less**” realiza una indagación propositiva sobre una nueva generación de Equipamientos Colectivos para las periferias de la Montevideo Metropolitana. Su campo de trabajo es el Proyecto de arquitectura, desde el que se promueve una transformación de la ciudad.

En las periferias la intervención pública ha sido responsable de la creación de territorios fragmentarios y carentes de espacio público calificado, central. La hipótesis con base en estudios originados en las ciencias humanas, propone la reformulación de los equipamientos colectivos desde la complejidad como paradigma y se basa en la desespecialización programática del proyecto, proponiendo un viraje de calidad en la urbanidad de las periferias montevideanas. Estos equipamientos supondrán: oferta de espacio público de calidad, escala significativa, imagen representativa que proponga un aporte estético y cultural, planeamiento en red hacia el establecimiento de relaciones urbanas activadoras, concentración sinérgica de actividades y apertura programática para evolucionar en el tiempo según el cambio de las necesidades sociales y las políticas públicas. Esos nuevos despliegues espaciales de las políticas públicas se constituyen en Foros, en el sentido de los antiguos romanos: un conjunto de equipamientos y espacios públicos imbricados, que estructura y urbaniza. El Foro es establecido en términos abstractos como metaproyecto y es sometido a una indagación propositiva en contexto de laboratorios de enseñanza y práctica de proyecto. El conjunto de proyectos, Foros, imagina, reconoce y expande las posibilidades de la hipótesis.

PALABRAS CLAVE:

Proyecto de arquitectura y ciudad, Equipamientos, Desespecialización Programática. Foros. Periferias.

COMUNICACIÓN

MORE WITH LESS Foros: Nueva generación de equipamientos públicos para las periferias de la Montevideo Metropolitana basados en la desespecialización programática como herramienta de proyecto.

1. Definición y Objetivos

Esta Tesis de Doctorado se funda en una hipótesis proyectual que la funda: se afirma que es posible **imaginar** una nueva generación de **Equipamientos Colectivos** para la Montevideo Metropolitana y especialmente en sus periferias: un sistema de equipamientos con la capacidad de producir una transformación espacial de calidad que estimule la sinergia entre los diversos actores públicos y los sujetos.

La mutación se basa en la propuesta de una entidad abstracta, un metaproyecto, denominado **Foro** que imbrica dos condiciones espaciales públicas: la edilicia y la urbana. El Foro se enuncia transformador a escala urbana y promueve la sinergia de lo público a partir de la articulación colaborativa de instituciones públicas, prácticas de la sociedad civil, y actividades. Se postula una apuesta a la calidad arquitectónica y urbana, partiendo de la constatación de que las intervenciones públicas recientes en nuestro país han tenido solo logros parciales en el objetivo de instaurar urbanidad calificadora de unas periferias metropolitanas descaracterizadas y fragmentarias. La tesis asume que una transformación como la propuesta, solo se puede dar en un contexto de convergencia de políticas públicas en infraestructura, educación, sociales y urbanas. En lugar de la idea de una arquitectura autónoma y redentora, se propone la asunción de un compromiso disciplinar impostergable. Una arquitectura de más con menos, mucho más. Una que aspira a producir condiciones y estimular relaciones (García Germán, 2010. López Ujaque, 2017), contraria al gesto estelar. Se estudian los Equipamientos Colectivos en tanto despliegue espacial de las políticas públicas y por tanto generadores de ciudad. Este campo es sometido a un enfoque atento a la fisicidad desde el proyecto arquitectónico, y a aproximaciones panorámicas que absorben información del pensamiento y la cultura, de otras disciplinas que abordan el espacio y el hábitat, y al estudio de las políticas públicas y de las prácticas sociales.

El **Foro** se define en términos generales desde su rol urbano y a partir de la concentración y articulación de equipamientos. Asume su rasgo distintivo a partir de la noción de **Desespecialización Programática**, que supone la posibilidad de una arquitectura que renueva su relación con la noción de “programa arquitectónico”. Una arquitectura que es a la vez específica: tiene forma, y es abierta al cambio en el tiempo: se ofrece para ser ocupada por instituciones públicas y de la sociedad civil diversas.

2. More with less. Aspectos Metodológicos y desarrollo.

La tríada **Equipamientos Colectivos / Desespecialización Programática / Foros**, *proyecta*, dispara hacia el futuro una transformación del espacio urbano de las regiones más precarias de una pequeña metrópolis tercermundista con base en una forma precisa de apertura espacial que promueve un mayor aprovechamiento de los escasos medios públicos para la generación de urbanidad.

El desarrollo de ideas, la formulación de un metaproyecto Foro y su despliegue como proyectos específicos respondiendo a situaciones concretas y como lectura de intervenciones y proyectos ya existentes será el método de la investigación, una demostración que es apenas la enunciación de una posibilidad, la prefiguración de algo que no existe: “Para saber hay que imaginar” nos propone Didi-Huberman (2004)

More with less, el **Foro** y la **Desespecialización Programática** son una respuesta a una situación extrema. La desespecialización programática es encontrada en lo primigenio y lo fundacional, y es propuesta para universos carenciados. Sin embargo, la validez de estos razonamientos encuentra apenas una verificación específica en el caso y su urgencia. El

universo intelectual y proyectual en el que se mueve la investigación se relaciona con la arquitectura y el urbanismo como disciplinas de manera amplia. Estos conceptos se formulan estudiando prácticas colombianas y brasileñas recientes y también varias primermundistas: un conjunto de casos de estudio, diversos en lo espacio-temporal examinado para procurar nuevas relaciones entre el programa y el espacio arquitectónico.

La desespecialización programática se combina con la idea de proyecto específico, con una intencionalidad espacial entendida en la escala edilicia y urbana. Una fuerte afirmación de especificidad disciplinar como herramienta para existir en procesos sociales en los cuales la arquitectura está inscrita.

Así, el Foro es entendido como coproducción: con otras disciplinas, con instituciones, con actores sociales, en definitiva, con el otro. Y por eso es que el montaje conceptual es multimodal: el estudio, la reflexión y la producción inherentes se realizan en un ambiente pautado por una multiplicidad de vínculos: entrevistas y visitas a instituciones, territorios y actores, la colaboración con instituciones como la Intendencia de Montevideo, y un proceso de trabajo asociado a la enseñanza de grado y posgrado en la FADU y en la FAUUSP, en las que se desarrollaron proyectos a partir de la noción de Foro o aproximaciones similares. Muchas preguntas para prefigurar el sustento y la viabilidad de una hipótesis que tiene “n” respuestas posibles.

Equipamientos Colectivos Montevideanos La Tesis se aproxima a los Equipamientos Colectivos, conceptualizando su definición como la espacialización de las políticas públicas, un reflejo de la estructura funcional e institucional del estado, un sistema de dispositivos. Se detiene en particular en la concepción moderna de los equipamientos en nuestro país, que refleja un proceso paralelo a la construcción de un aparato estatal y unas políticas públicas vigorosas. Este proceso se acompaña de una aproximación sistémica a su planificación territorial a partir de estudios académicos pautados por versiones locales muy elaboradas, que están en estrecha relación con las del movimiento moderno arquitectónico.

Se estudia bajo la noción de Sistema de Equipamientos, el despliegue territorial de estos, encontrándose una fuerte compartimentación funcional, débiles intentos de transversalidad y una dispar y en el mejor de los casos secundaria consideración de lo espacial y lo territorial. En los últimos quince años se produjo un aumento de los programas y recursos destinados al desarrollo social, y en simultáneo una modificación conceptual del paradigma de las políticas públicas que supera el paradigma universalista y se propone reconocer diversidades, resultando en un incremento exponencial de la presencia pública en las periferias. Esta mudanza de paradigma dirigida a la inclusión social, podría también haber fortalecido la problemática fragmentación de estos territorios.

El formato de estudio bajo el concepto de Sistema de Equipamientos, recoge un conjunto de edificios que los alojan. Se produce un Catálogo de Equipamientos, que en pasos sucesivos reconoce su especialización institucional y funcional, tipifica los espacios para luego formular un repertorio de **Espacios Capaces** aislados de su asignación programática. Se realiza un proceso de Disolución doble, primero Programática y luego Espacial. Este mecanismo se emplea también para estudiar los equipamientos de Casavalle, zona en la que se profundiza específicamente como espacio de exclusión emblemático de nuestra metrópolis. Se concluye en la necesidad de intervenciones urbanas y de equipamiento de alto impacto, capaces de superar una lógica incrementalista, para tomar un concepto contenido en el Plan de Ordenación, Recuperación e Integración Urbana de Casavalle de 2015.

Los equipamientos se analizan en el contexto de las peculiares condiciones de las periferias entendidas como territorialización extrema de la desigualdad social, un escenario de fractura social que es estudiado en su dimensión arquitectónica practicando lecturas de trabajos de la sociología urbana y la antropología. Existe un acuerdo generalizado en los estudios citados, en que una de las herramientas para revertir esta fractura es la actuación sobre la ciudad,

demandando a la arquitectura y el urbanismo de nuevas ideas e intervenciones.

En **More with less** se emplea el concepto de Destacamentos para describir el resultado territorial de las prácticas institucionales públicas compartimentadas en nuestra metrópolis y sus periferias: el accionar público es productor de la fragmentación espacial. Se propone como alternativa una mirada de complejidad que siguiendo la visión de Mayorga Henao (2008), centra la evaluación del desempeño de los equipamientos en su capacidad de producir capital social (y se podría hablar por extensión del *capital urbano*) desbordando la aproximación restrictiva que se enfoca en el cumplimiento de una actividad institucional específica.

Desespecialización Programática Se discute sobre el programa en arquitectura, con centro en el espacio arquitectónico y sus relaciones con las actividades que soporta, se problematiza el concepto de función y su relación con el programa.

Desespecializar, es en oposición a especializar, expandir *algo* (un edificio, un proyecto, un programa, una ciudad, una política pública) a tantos usos o fines como sea posible y razonable. Superar las demandas concretas de gestación de ese *algo* para amplificarlas en escenarios abiertos, más próximos a la complejidad del mundo que a la segmentación del laboratorio. La desespecialización otorga una apertura que permite que las prácticas en el espacio sean redefinidas de manera instantánea, en periodos cortos o en el largo plazo acompañando cambios en los modos de vida.

La Desespecialización Programática como categoría abierta no referida a un corte disciplinar o historiográfico específico, se configura recurriendo a fuentes diversas de la arquitectura. Siguiendo a Agamben (2006), se trata de una exploración contemporánea en el sentido que revisita creativamente el pasado y el presente para entrever una luz hacia el futuro. Se recurre desde este talante a varios episodios de la historia de la arquitectura que van aportando elementos para la definición de esa noción.

En ese recorrido la Basílica se convierte es la pieza emblemática del concepto, a partir de su condición de espacio *capaz*, que soporta en su configuración espacial más o menos estable, una enorme acumulación de actividades diversas a lo largo del tiempo, antes de adaptarse como tipo de la iglesia cristiana y otros cultos. Yona Friedman invertía el aforismo: "la función sigue a la forma", proponiendo una arquitectura como soporte y estímulo para apropiaciones tácticas. (FRIEDMAN in HUGHES y SADLER, 2000)

El blanco es el color con el que Nolli representa la continuidad entre espacio público y los edificios públicos en su "Nuova Pianta di Roma" de 1748. La escisión disciplinar, académica e institucional entre el proyecto del espacio público y el de los equipamientos colectivos aparece como un freno para la consideración compleja de nuestras ciudades y en particular la de las periferias fragmentadas.

En la tesis se realiza una serie de desplazamientos para pensar la desespecialización programática desde la condición abierta del espacio público, o de una arquitectura de relaciones "holgadas" con el programa (Stan Allen, 2013). Playas, calles, parques y ruinas se utilizan para hacer aproximaciones arquitectónicas a proyectos que establecen una relación de autonomía relativa entre el espacio y el programa. El blanco de Nolli se constituye en símbolo y marcador de una arquitectura pensada desde la desespecialización programática que se comportará como una infraestructura disponible, un conjunto de espacios capaces, que podrá ser agenciados en el tiempo, entre instituciones que colaboran y la sociedad local.

Foros El Foro Romano es una entidad que articula todas las condiciones de lo público sin hiatos: de la arquitectura a la ciudad y viceversa. Siempre en blanco. ¿Y como sería un Foro Montevideano del siglo XXI?

Montevideo es una reconocida en Latinoamérica por su tradición urbana de calidad. En las últimas décadas hemos asistido a lógicas de fragmentación social y espacial impensados desde el cliché de la Suiza de América. La exclusión como han estudiado varios sociólogos

urbanos a partir de Katzman (2001) es además de una expresión de deterioro social, un dispositivo de segregación. Este dispositivo aproxima la realidad territorial a la del gueto y la aleja del modelo de Montevideo integrada y horizontal del que se presumió en el siglo pasado. Las intervenciones públicas, replicaron y reprodujeron la condición fragmentaria de los territorios, razón por la cual es necesario formular que establezcan un nuevo paradigma integrador desde el punto de vista de la complejidad. Cantidad si, pero cantidad y calidad que articule diversos niveles y escalas de intervención.

Puede producirse un desplazamiento, un pasaje a un nuevo momento de la expresión espacial de las políticas públicas. Es necesario trasladar el pensamiento “del ser aislado al futuro estructurado” (Najmanovich, 2008), y desplazar el entendimiento de lo urbano para salir de la especialización espacial hacia una ciudad en red de discontinuidades, concibiendo espacios con pluralidad conceptual, espacios que no tengan tres o cuatro dimensiones, sino “n dimensiones” (Ascher, 2007) sociales y de desempeño. Los Foros se proponen entonces como metaproyectos para la reformulación de la intervención pública en la periferia. Piezas urbanizadoras, amalgamas de equipamientos y espacio público portadoras de: concentración sinérgica de actividades, desespecialización programática para evolucionar en el tiempo al absorber actividades y programas que irán transformándose con la vida del equipamiento, un diseño en red con otros de su para establecer relaciones activadoras del espacio local y de la ciudad toda. El Foro es de periferia, pero sobre todo es Foro de la ciudad, para la ciudad.

Desde el punto de vista metodológico la tesis opera como investigación proyectual, en el sentido de ser “una respuesta a la pregunta de cómo las cosas podrían ser” (Foqué, 2010), y posiciona al Foro como metaproyecto: es decir como apertura de un campo de posibilidades (Jaenicke, 2015).

La investigación establece diferentes espacios de desarrollo y testeo del Foro contemporáneo, considerando las dimensiones urbanas y arquitectónicas. Se parte de imaginar un despliegue espacial sinérgico de las instituciones públicas. El Foro en su dimensión urbana se establece como una manera de estudiar transversalmente y en el territorio, las infraestructuras e instituciones que ya existen.

Un primer nivel de diseño del Foro es el del **Foro Hipotético** que se posiciona en un escenario abstracto que permite evaluar dos estados posibles, el de la superposición de equipamientos en lógicas especializadas y aisladas, la de los destacamentos, y el de la superposición sinérgica que implica el Foro como alteración jerárquica de centralidad en lo espacial. Estas abstracciones deben ser entendidas como un proceso de reflexión alimentado por los casos de estudio: a vía de ejemplo, algunas de las páginas de la Tesis fueron escritas habitando los espacios de convivencia del “SESC 24 de Maio” en San Pablo proyectado por Paulo Mendes da Rocha y MMBB, un Foro de centralidad en una ciudad con un centro potente con altos niveles de marginalidad.

El Foro Hipotético es el disparador de hipótesis de trabajo en términos de proyectos concretos, unos esbozos y proyectos arquitectónicos que se configuran en contribución para una coproducción con agentes, así los siguientes niveles de diseño del Foro se relacionan con situaciones concretas de las periferias metropolitanas de Montevideo.

Un segundo nivel es el del **Foro Casavalle** en el que se discute esta idea: ¿es posible hablar de la existencia de un Foro en Casavalle? Un Foro que no fue proyectado como tal, pero que es un caso singular pues pasó de ser un emblema del fracaso público en las periferias, a la planificación (el Plan de Ordenación de 2015), la articulación inter-institucional (Consejo Casavalle creado en 2009) y a la presencia pública reforzada (SACUDE, CEDEL, Centro Cívico y Plaza entre otros). Si el Foro Casavalle existe, este es débil cuando se compara con experiencias internacionales y a la luz de los escenarios siguiente. Un tercer nivel de diseño es el que se despliega en el **Foro CCZ 17** una región que combina un tramo de ciudad consolidada e intermedia (Cerro) y el asentamiento más extendido de Montevideo (Casabó).

A su vez este se desarrolla en dos instancias, como **Foro Edificio** con una localización única asociada a un proceso de realojo de asentamientos en la Falda del Cerro, y a un **Foro Territorio** que propone especulaciones concretas sobre modos de desplegar el Foro en el espacio escogido

Resultados y Conclusiones

Howard Becker (2018) afirma: “las cosas no son sino personas que actúan juntas”. La dimensión específicamente disciplinar requiere ser montada en diálogo con otras disciplinas y en un contexto múltiple de actuación conjunta. Esa modalidad puede ser leída en el “Pacto del Ciudadano”, documento “constitucional” que declara a los Parques Biblioteca como “espacios de libertad” suscrito por el alcalde, el equipo del Sistema de Bibliotecas de la ciudad, y los habitantes de Medellín. El trabajo propone una transformación de la ciudad y sus edificios, mediante una conceptualización amplia y no compartimentada del hacer disciplinar: transcurrir entre el espacio arquitectónico y el urbano sin rupturas intelectuales. La metodología reconoce las herramientas específicas de la arquitectura, el urbanismo y el ordenamiento territorial; reconoce además que ese conglomerado disciplinar está inscripto en ámbitos sociales y culturales que lo afectan y lo determinan. Y es precisamente en esos ámbitos, los de las ciencias humanas, donde encuentra la demanda de rigor y audacia para pensar creativamente esa nueva generación de equipamientos urbanos: un retorno a un optimismo disciplinar. . En el campo ampliado y de límites difusos de nuestro tiempo, los arquitectos debemos hacer nuestro aporte específico para y interactuar con otras prácticas, coproducir. El Foro solo podrá demostrar su viabilidad en la vida, a la que estas ideas buscan contribuir.

Referencias bibliográficas

- AGAMBEN, G. ¿Qué es ser contemporáneo? In: CURSO DE FILOSOFÍA TEORÉTICA, 2006 y 2007. Venecia: Facultad de Artes y Diseño, 2006 y 2007.
- ALLEN, Stan. Condições de Campo. Em SYKES, K. (Org) O campo ampliado da arquitetura. Antología Teórica 1993-2009. Sao Paulo: Cosac Naify, 2013
- ASCHER, F. Los nuevos principios del urbanismo. El fin de las ciudades no está a la orden del día. Madrid: Alianza Editorial, 2007.
- BECKER, Howard. Trucos del Oficio. Buenos Aires: SIGLO XXI, 2018.
- DIDI-HUBERMAN, G. Imágenes pese a todo. Memoria visual del holocausto. Barcelona: Paidós Ibérica, 2004.
- GARCÍA-GERMÁN, J. Estrategias operativas en arquitectura. Técnicas de proyecto de Price a Koolhaas. Buenos Aires: Nobuko, 2012.
- JAENICKE FONTAO, Miguel. Arquitectura modal o ensamblaje de repertorios, procesos y disposiciones. Madrid, 2015. 726 p. Doctorado en Arquitectura. Escuela Técnica Superior de Arquitectura. Universidad Politécnica de Madrid. 2015
- KAZTMAN, R. Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos. Revista de la CEPAL # 75, Santiago de Chile, diciembre 2001. P.171-189.
- LÓPEZ UJAQUE, José Manuel. Prefiriendo hacer (casi) nada en arquitectura: postproducción a través de cuatro declinaciones activamente perezosas. 328 p. Doutorado em Arquitetura. Departamento de Proyectos Arquitectónicos, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid: 2017.
- MAYORGA HENAO, José Mario. Planeación de equipamientos colectivos: una política estratégica de integración social de población en estado de pobreza. 2008, 245p. Maestría en Planeación Urbana y Regional, Facultad de Arquitectura y Diseño, Universidad Javeriana. Bogotá, 2008.
- MEDELLÍN. Alcaldía. Red de Bibliotecas Medellín Área Metropolitana. Folleto. Pacto Ciudadano. Medellín: Alcaldía de Medellín, 2015.
- MONEO, R. La vida de los edificios. Arquitectura COAM # 256, Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, 1985. p. 104-115.
- NAJMANOVICH, D. Mirar con nuevos ojos. Nuevos paradigmas en la ciencia y pensamiento complejo. Buenos Aires: Biblos, 2009.
- WACQUANT, L. Os condenados da cidade: estudo sobre marginalidade avançada. Rio de Janeiro: Revan; FASE, 2001.